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Mismatch in well-being and strengths of character among students based on academic fields.
Abstract
Positive psychology is the scientific study of optimal human functioning. The focus of positive psychology is on how human life flourishes and reaches its potentials. Psychological well-being and strengths of character are the core concepts of the scientific approach of positive psychology. The main problem of the present study was a lack of comprehensive investigation of Psychological well-being and strengths of character based on academic field. The aim of this study is to compares the psychological well-being and strengths of character in students according to their academic fields. For this purpose, 351 students of Islamic Azad University, Shabestar branch were selected from different faculties and different majors using the stratified clustering method. In order to measure the variables, psychological well-being questionnaire of Ryff (RSPWB-SF: Ryff, 1989) and values in action inventory of strengths (VIA-IS: Peterson & Seligman, 2004) questionnaire were used. The methodology of this study is causal-comparative and for data analysis, multivariate analysis of variance was used. After the test assumptions, results indicated that the elements of psychological well-being and character strengths are significantly different in the students based on their majors (P=0.001). Regarding the obtained results, it seems that the nature of the major affects psychological well-being as well as character strengths of the students.
Moreover, as positive attributes of the character affect selecting educational majors, they are influenced by the majors as well.
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**Mقدمه**

روانشناسی مثبت، رویکردی جدید در روانشناسی است که به نظر تمرکز بر کاهش نقص و ضعف افراد به رشد توانایی‌های شخصی توجه دارد. همچنین مطالعات علمی آن جنبه است که افراد و جامعه را برای پیشرفت و کامپیون نهایی، توانمند می‌سازد. سه نکته مهم از این تعریف برداشت می‌گردد. (الف) علمی بودن ب) تعیین کننده‌های کامپیون نهایی و پیشرفت کردن ج) کمک به فرد و جامعه. در مورد اینکه روانشناسی مثبت چه جهیزی نیست؟ باید گفت که چه هیک دیگری از زندگی است که در آن تفکر آرزون‌نداهن و قایق را مثبت می‌سازد و چه یک روانشناسی کاشف و عوام‌نامه است (انجمن بین‌المللی روانشناسی مثبت، 2010؛ سلیگمن، استین، پارک و پترسون، 2005). روانشناسی مثبت، با توجه به معنی محکمی به عنوان رویکردی که تعیین کننده‌های موفقیت و پیشرفت را بررسی می‌کند، دارد. به علاوه این رویکرد به تصور انحصاری روی امور مثبت به قیمت نادیده گرفتن امور منفی تمرکز نمی‌کند. هر چه آن چه مهم‌تر، اگرچه تمرکز روی گسترند توانمندی‌ها و استعدادهای مثبت به جای بهبود نقص‌ها است. روانشناسی مثبت همچنین بی‌تنهایی پژوهش‌های تجربی برای سنجش اثرات مداخلات، تکنیک‌ها و عوامل برای ارتقاء موفقیت و پیشرفت تأکید می‌کند. روانشناسی مثبت اینکه یک کسی از تفاهمنهای لرزان از روانشناسی که پژوهش‌های زیادی منتشر کرده، نیست بلکه شناخته است که چه این تکنیک‌های پیشرفت را به شکلی قابل اعتماد تشخیص داده است (دنالدسون، دولیسیو و راونو، 2015؛ روسک و واترز، 13) .

رواندرستی یکی از مفاهیمی است که ریشه در روانشناسی مثبت دارد. ریف (1989) افتاده داشت که رواندرستی یک مفهوم بی‌واسط که شامل ابعاد ذهنی، اجتماعی، روانشناسی و
مقایسه رواندرستی و توانمندی‌های خلق‌رخ در دانشجویان بر اساس رشته تحصیلی

رفتارهای مربوط به سلامت می‌گردد. همبینین آن را می‌توان از طریق مفاهیمی از قبل پذیرش خود، رشد فردی، هدف داشتن در زندگی، تسلط بر محیط، خودمختاری و رابطه مثبت با دیگران توصیف کرد (ریف، ۱۳۹۷؛ رفرد و ریف، ۲۰۱۲). از دیدگاه رایان و دسی (۲۰۰۱) نو رويکرک کلی در مورد رواندرستی و وجود دارد. آلف. رواندرستی، لذت گرایانهٔ. این دیدگاه بر شادکامی تأکید داشته و به‌پیش‌رفتار را می‌شود که کسب لذت و اجتناب از درد می‌داند.

(ب) رواندرستی فضیل‌تکنی‌ها: این رواندرست بر داشتن هدف در زندگی و روابط اجتماعی مثبت تأکید می‌کند. مفهوم فضیل‌تکنی‌ها از افراد می‌خواهد که مطابق خود واقعی‌شان زندگی کند (رایان و دسی، ۲۰۰۱؛ رفرد، رایان، فوی، چاروس، سمبیسون و همکاران، ۲۰۱۷). رواندرستی، در ابزارهای پژوهشی، توجه فراوانی‌های بر سلامت روانشناسی مبود، داشته است. به‌عنوان یک مفهوم، گسترش وسیعی را برای فهم سلامتی افراد، تصویر دهنی از شادی و عناصری از سلامتی جسمی و روانی را دربرمی‌گیرد. در حالی که ساقط تلاش بر عملیاتی کردن یک مفهوم جهانی از رواندرستی بود، اخیراً تمرکز بر روابط تجربی ذهنی از رواندرستی قرار دارد. روابط تجربی‌های این معنیست که رواندرستی به شکل اجتماعی و فرهنگی ساخته می‌شود و ریشه در مکان‌ها و زمان‌های خاص دارد (انکینسون، فولر و پنتر، ۲۰۱۲؛ والکر-اسپیرنگت، بوبلر و ادگر، ۲۰۱۷).

یکی از صفات مثبت شخصیت که توجه خاصی را در مطالعات روانشناسی مثبت به خود جلب کرده است، توانمندی‌های خلق‌رخ و تجارب مثبت از قبل زندگی دریافت بخش، مركز توجه روانشناسی مثبت هستند (سابلگام، ۲۰۰۲؛ پارک، پرزیسون و سابلگام، ۲۰۰۴). توانمندی‌های خلق‌رخ و تجارب مثبت از قبل زندگی رضایت بخش، مركز توجه روانشناسی مثبت هستند (سابلگام، ۲۰۰۲؛ پارک، پرزیسون و سابلگام، ۲۰۰۴). توانمندی‌های خلق‌رخ و تجارب مثبت از قبل زندگی رضایت بخش، مركز توجه روانشناسی مثبت هستند (سابلگام، ۲۰۰۲؛ پارک، پرزیسون و سابلگام، ۲۰۰۴). توانمندی‌های خلق‌رخ و تجارب مثبت از قبل زندگی رضایت بخش، مركز توجه روانشناسی مثبت هستند (سابلگام، ۲۰۰۲؛ پارک، پرزیسون و سابلگام، ۲۰۰۴). توانمندی‌های خلق‌رخ و تجارب مثبت از قبل زندگی رضایت بخش، مركز توجه روانشناسی مثبت هستند (سابلگام، ۲۰۰۲؛ پارک، پرزیسون و سابلگام، ۲۰۰۴). توانمندی‌های خلق‌رخ و تجارب مثبت از قبل زندگی رضایت بخش، مركز توجه روانشناسی مثبت هستند (سابلگام، ۲۰۰۲؛ پارک، پرزیسون و سابلگام، ۲۰۰۴).

کار (۲۰۱۳) نشان داد که توانمندی‌های خلق‌رخ به عنوان صفات شخصیتی با کیفیت زندگی بالاتر رابطه دارند. این صفات دارای ده معيار از
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مقایسه رواندرستی و توانمندی‌های خلق‌خو در دانشجویان بر اساس رشد حیاتی

قبل کمک به افراد برای دستیابی به رضایت و شادی، دارای اهمیت اخلاقی، توانایی اکثر افراد برای دنبال کردن آنها، در تضاد با ضعف، وابسته به موقعیت، منحصراً و یکپارچه بودن، همه گیر شدن از نظر فرهنگ، رشد بعضی از آنها در کودکی و عدم بروز آنها به شکل آشکار در همه افراد است (لی و لیو، ۲۰۱۶). گیلهام و همکاران (۱۳۹۱) در پژوهش خود رواندرستی و توانمندی‌های خلق‌خو را در نوجوانان بررسی کردند. نتایج آنها نشان داد که توانمندی‌های دیگر محور از قبل مهربانی و کار نیمی شناختی افسردگی پایینتر را پیشینیدند. همچنین توانمندی‌های متعالی از قبل عشق و معنا رضایت از زندگی بالاتر را پیشیندند. حمایت اجتماعی تا حدی در رابطه بین توانمندی‌ها و افسردگی نقش واسطه‌ای داشت اما در رابطه بین توانمندی‌ها و رضایت از زندگی نقش واسطه‌ای ایفا نمی‌کرد. این یافته‌ها نشان می‌دهند که توانمندی‌هایی که بیشتر با افراد و اهداف مرتبط است تا خود، رواندرستی آن‌ها را می‌تواند پیش‌بینی کند.

تورنر، هسلم، رابینسون و ولیامز (۱۳۸۷) رابطه توانمندی‌های خلق‌خو و رواندرستی و شادی را بررسی کردند. نتایج آنها نشان داد که پیچ توانمندی‌های اعتدل، سرزندگی و نژادی با رواندرستی و شادی رابطه داشتند. پژوهش‌های انجام شده در خارج از کشور عمداً رابطه بین توانمندی‌های خلق‌خو و کودکی و رواندرستی را بررسی کرده‌اند (تیپنو، پولیتو و تریپیو، ۱۳۸۷). در این قسمت پژوهش‌های انجام شده در ایران آورده می‌شود. خدایخش، خسروی و شاهشکیان (۱۳۹۱) تأثیر روان‌درمانگری مثبت‌نگر را علائم افسردگی و توانمندی‌های خلق‌خو در حضور مبتلا به سرطان را بررسی کردند و نتایج آنها حاکی است که درمان مثبت‌نگر در کاهش افسردگی، توانمندی‌ها و فضای خلق‌خو، سطح زندگی معتاد، زندگی لذت‌بخش و متعادل‌بودن افراد مبتلا به سرطان مؤثر بوده است. در پژوهشی دیگر نشان داده شد که آموزش رواندرستی روانشناختی در همین ابعاد سلامت روان از قبل شکایت جسمانی، وسایل و اجبار، حساسیت، اضطراب، پرخاشگری، ترس مرضی، افکار پارانوید، روانپریشی، ضریب کلی علایم مرضی و ضریب ناراحتی و جمع علایم مرضی به استثنا افسردگی مؤثر است (فلاح‌یان، آقایی و کاظمی، ۱۳۹۳). همچنین پژوهش‌ها نشان داده‌اند که پیش‌بینی توانمندی‌های نیستی به افراد و رضایت از زندگی است (برجعی، نجفی،
مقایسه رواندرستی و توانمندی‌های خلق‌خو در دانشجویان بر اساس رشته تخصصی

عیسی مراد و منصوری فر، ۱۳۹۲. پژوهش‌های انجام شده در ایران به بررسی رواندرستی در دانشجویان اکتفا کرده‌اند (بهادری و هاشمی، ۱۳۹۰؛ ذوالرحمی و بیرامی، ۱۳۹۴). در کل، بین پژوهش‌های داخلی و خارجی هیچکدام به‌طور همزمان رواندرستی و توانمندی‌های خلق‌خو را در بین افراد بررسی نکرده‌اند که جزء تازگی این پژوهش محسوب می‌شود.

همچنین بین رشته‌های مختلف دانشگاهی نیز، در این متغیرها قطعیت و نظراتی است.

بنابراین مسئله اصلی پژوهش حاضر بطور اخلاقی، بررسی مقایسه رواندرستی و توانمندی‌های خلق‌خو بر اساس رشته سطح تحصیلی دانشجویان است. بر این اساس، هدف پژوهش حاضر مقایسه رواندرستی و توانمندی‌های خلق‌خو با توجه به رشته تحصیلی است. با توجه به هدف پژوهش و بیشتری موجود در پژوهش بدنی شرکت آزمون می‌شوند.

الف) بین رشته‌های مختلف تحصیلی بر اساس سطوح رواندرستی تفاوت وجود دارد (ب) بین رشته‌های مختلف تحصیلی بر اساس سطوح توانمندی خلق‌خو تفاوت وجود دارد.

روش

پژوهش حاضر از نوع علی - مقایسه‌ای است.

جامعه آماری: نمونه و روش نمونه‌گیری: برای انتخاب نمونه مورد نظر از روش نمونه‌گیری خوش‌ساخت طبقه‌ای استفاده شده است. به این ترتیب که از میان دانشگاه‌های شهرستان (دانشگاه آزاد شیراز، دانشگاه آزاد صوفیان، دانشگاه آزاد نسوج، دانشگاه پیام‌نور، دانشگاه جامع علمی- کاربردی) یک دانشگاه به‌صورت تصادفی (دانشگاه آزاد شیراز) انتخاب شده و سپس همه دانشکده‌های دانشگاه آزاد شیراز را با توجه به چهار گروه تحصیلی (علوم انسانی، فنی- مهندسی، علوم پایه و کشاورزی) به‌عنوان طبقات در نظر گرفته، پس از آن به نسبت تعداد دانشجویان هر گروه، نمونه مورد گرفته به‌صورت تصادفی از بین آنها انتخاب شد. به این ترتیب که بر اساس حجم جامعه هر دانشکده و درصدی که در کل جامعه دانشجویان خود اختصاص داده بودند، سهم آنها در نمونه مشخص شد. سپس با توجه به حجم هر یک از رشته‌ها، سهم آن در نمونه مربوط به رشته نیز مشخص گردید.

نفر از نمونه مطالعه از دانشکده علوم انسانی، ۱۰ نفر دانشکده علوم پایه، ۱۹۵ نفر دانشکده
مقایسه رواندرسی و توامندگی‌های خلق‌و‌خود در دانشجویان بر اساس رشته تحصیلی

فنی- مهندسی، معماری و ۶۶ نفر از دانشکده کشاورزی انتخاب شد. لازم به گفتن است که
از هر کدام از دانشکده‌های ذکر شده فوق دو یا سه رشته به مصادف انتخاب گردید. شرایط
شرکت در پژوهش عبارت بود از: اشتغال به تحصیل در مقطع دانشگاه، نداشتن سابقه بیماری
روانی یا بستری در بیمارستان و عدم استفاده از داروی روانپزشکی. برای تحلیل داده‌ها از
نرم‌افزار SPSS ورژن ۲۰ استفاده شد.

ایزور پژوهش: پرسشنامه‌های پژوهش به شرح زیر در اختیار شرکت کننده‌گان قرار گرفت:

پرسشنامه بهزیستی روانشناختی ریف (فرم کوتاه): مقیاس بهزیستی روانشناختی ریف فرم
کوتاه (RSPWB-SF) (توضیح ریف ۱۹۸۹) طراحی و در سال ۲۰۰۲ مورد تجدید نظر قرار
گرفته است. فرم کوتاه این پرسشنامه بگیرنده از فرم اصلی ۱۲۰ سوال است. این نسخه،
مشتمل بر ۶ عامل است که عبارتند از: خودمختاری، تسلط بر محوطه، رشد شخصی، ارتباط
مثبت با دیگران، هدف‌نامه‌ای در زندگی، و پذیرش خود. ریف و سینگر (۲۰۰۶) همبستگی این
آزمون را با مقیاس ۴۶ سوالی این پرسشنامه از ۰/۷۵ تا ۰/۸۹ گزارش نمودند. در پژوهش
خانجی و همکاران (۱۳۹۳) نتایج تحلیل عمومی تأییدی نشان داد که در کل نمونه
و در دو جنس، اگریش شاخص عمومی این مقیاس (بزیستی خود) تسلط بر محوطه، ارتباط مثبت
با دیگران، هدف‌نامه‌ای در زندگی، رشد شخصی و خودمختاری است.

همسانی درونی این مقیاس با استفاده از آلفا کرونباخ در ۶ عامل پذیرش خود، تسلط بر
محوریت، ارتباط مثبت با دیگران، هدف‌نامه‌ای در زندگی، رشد شخصی و خودمختاری بهترین
برابر با ۱/۱۳، ۱/۴۵، ۱/۲۵، ۱/۷۰، ۰/۷۰ و برای کل مقیاس ۰/۷۰ بدست آمده.

پرسشنامه ارزش‌های خلق‌و‌خود در عمل (فرم کوتاه) (VIA-IS): نسخه اصلی آزمون ارزش‌های
فعال در عمل در سال ۲۰۰۴ توسط پتیسون و سلیگمن به منظور سنجش توامندگی‌های (نقاط
قوت) شخصیتی افراد ساخته شد. این آزمون شش فضیلت جهانی: خرد، انسانیت، شجاعت,
عدالت، مبانوردی و تعالی که در همه ادیان و مذاهب به آنها اشاره شده و ۲۴ توامندگی
شخصیتی يعني: کنجکاوی، عشق به یادگیری، فضای، خلاقیت، هوش اجتماعی،
زرفان‌دیدی، دلیلی، پشتکار، صداقت، مهربانی، عشق، کار گروهی، انسانه، رهبری,
خود تنظیمی، آینده‌گری، تحسین کمال و زیبایی، شکر گزاری، امید، معنویت، فروتنی,
شوخ طبعی، سرزندگی و بخشش را مورد ارزیابی قرار می‌دهد. هریک از شش فضیلت فوق از
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مجمع‌های از این توانمندی‌های رفتاری تشکیل یافته‌اند. این آزمون یک ابزار خود‌گزارشی و دارای ۲۴۰ عبارت است. بدیل طولانی بودن نسمه اصلی، طراحان تصمیم گرفتند فرم کوتاه‌تری از آزمون را تهیه کنند. تحلیل‌های آماری اولیه بر روی نسمه کوتاه پرسشنامه ارزش‌های فعال در عمل (شامل ۷۲ گویه) انجام شده است. در پرسشنامه ۷۲ گویه‌ای برای هر عامل یا توانمندی‌های خلق‌و‌خو سه عبارت (از ۱۰ عبارت پرسشنامه‌اصلی) که در مقياس اصلی بالاترین همبستگی را داشته‌اند انتخاب شده‌اند. لازم به ذکر است که پس از اعتبارالهویه نیرومندی بخششی، تواضع و فروتنی، آینده‌نگری و خودتانظیمی را شامل می‌شود که سلیگمن و پترسون این جهار توانمندی را توانمندی‌های رفتاری نام‌گذاری کردند. آزمون‌دهی باشد در یک مقياس لیکت ۵ درجه‌ای میزان موافقت یا مخالفت خود به هریک از عبارات را بین کند. آزمون‌دهی با رای پاسخ دادن به این پرسشنامه باید حداقل ۸ کلاس سواد داشته و بالای ۱۷ سال داشته باشد. زمان متوسط برای پاسخ‌دهی به این آزمون بین ۱۰ تا ۱۵ دقیقه است. قابلیت اعتماد و درستی آزمایی این مقياس در پژوهش‌های داخلی و خارجی نشان داده شده است (مکگراث، ۲۰۱۲: خسروی و همکاران، ۱۳۹۴).

داده‌ها و یافته‌ها

در جدول شماره (۱) توزیع فراوانی دانشجویان بر اساس رشته تحصیلی آورده شده است.

جدول ۱: توزیع فراوانی دانشجویان بر اساس رشته تحصیلی

<table>
<thead>
<tr>
<th>رشته تحصیلی</th>
<th>درصد</th>
<th>فراوانی</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ریاضی</td>
<td>۵/۹</td>
<td>۱۰</td>
</tr>
<tr>
<td>عمران و معماری</td>
<td>۳۴/۶</td>
<td>۱۲۲</td>
</tr>
<tr>
<td>پریق</td>
<td>۵/۸</td>
<td>۴۴</td>
</tr>
<tr>
<td>حقوق</td>
<td>۶/۹</td>
<td>۳۹</td>
</tr>
<tr>
<td>روشنایی</td>
<td>۷/۸</td>
<td>۳۱</td>
</tr>
<tr>
<td>کشاورزی</td>
<td>۸/۶</td>
<td>۲۷</td>
</tr>
<tr>
<td>دامپزشکی</td>
<td>۴/۸</td>
<td>۱۳۷</td>
</tr>
<tr>
<td>کل</td>
<td>۱۰۰</td>
<td>۳۵۱</td>
</tr>
</tbody>
</table>

درصد تجمعی
مقایسه رواندرستی و توانمندی‌های خلوخو در دانشجویان بر اساس رنگ‌های رنگ‌شناختی در جدول شماره (۱) به‌منظور مقایسه مؤلفه‌های رواندرستی در دانشجویان رشته‌های علوم انسانی، فنی- مهندسی، علوم پایه و کشاورزی از آزمون تحلیل واریانس چندگانه استفاده شده است.

جدول ۲: نتایج مربوط به تحلیل واریانس چندگانه مؤلفه‌های رواندرستی در دانشجویان رشته‌های علوم انسانی، فنی- مهندسی، علوم پایه و کشاورزی

<table>
<thead>
<tr>
<th>سطح مطالعه</th>
<th>متوسط معناداری</th>
<th>F آماره</th>
<th>معنی معناداری</th>
<th>df آزادی</th>
<th>مجموع معناداری</th>
<th>معنی معناداری</th>
<th>مجموع مؤلفه‌های رواندرستی (کل)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>پاکت درج</td>
<td>۵/۸</td>
<td>۴/۹</td>
<td>۳/۹</td>
<td>۳/۹</td>
<td>۴/۹</td>
<td>۳/۹</td>
<td>۴/۹</td>
</tr>
<tr>
<td>پاکت شیر</td>
<td>۴/۹</td>
<td>۴/۹</td>
<td>۴/۹</td>
<td>۴/۹</td>
<td>۴/۹</td>
<td>۴/۹</td>
<td>۴/۹</td>
</tr>
<tr>
<td>پاکت فرا</td>
<td>۴/۹</td>
<td>۴/۹</td>
<td>۴/۹</td>
<td>۴/۹</td>
<td>۴/۹</td>
<td>۴/۹</td>
<td>۴/۹</td>
</tr>
<tr>
<td>پاکت دانشجویان</td>
<td>۴/۹</td>
<td>۴/۹</td>
<td>۴/۹</td>
<td>۴/۹</td>
<td>۴/۹</td>
<td>۴/۹</td>
<td>۴/۹</td>
</tr>
</tbody>
</table>

طبق نتایج فوق بین دانشجویان رشته‌های علوم انسانی، فنی- مهندسی، علوم پایه و کشاورزی از لحاظ مؤلفه‌های خودمختاری، رشید شخصی، پذیرش خود و رواندرستی (در حالت کلی) تفاوت معناداری وجود دارد (۱/۰۵). ولی بین مؤلفه‌های تسلط بر محتاط، ارتباط مثبت با دیگران، هدفمندی در زندگی و مطالعه تفاوت معناداری بین دانشجویان وجود ندارد (۱/۰۵). در پژوهش حاضر تفاوت‌های معناداری بین مؤلفه‌های رواندرستی در رشته‌های علوم انسانی، فنی- مهندسی، علوم پایه و کشاورزی وجود دارد. بدينصورت که در مؤلفه خودمختاری، بین گروه‌های فنی- مهندسی با علوم انسانی تفاوت معناداری وجود دارد و میانگین نمره خودمختاری در دانشجویان علوم انسانی بیشتر از دانشجویان فنی- مهندسی است. در مؤلفه نش رشید شخصی، بین گروه‌های فنی- مهندسی با علوم انسانی تفاوت معناداری وجود دارد و میانگین نمره پذیرش خود در دانشجویان علوم انسانی بیشتر از دانشجویان فنی- مهندسی است. در مؤلفه پذیرش خود، بین گروه‌های فنی- مهندسی با علوم انسانی تفاوت معناداری وجود دارد و میانگین نمره پذیرش خود در دانشجویان علوم انسانی بیشتر از دانشجویان فنی- مهندسی است.
علوم انسانی تفاوت معناداری وجود دارد و میانگین نمره رواندرستی (کلی) در دانشجویان علوم انسانی بیشتر از دانشجویان فنی- مهندسی است. از لحاظ مؤلفه‌های تسلط بر محیط ارتباط مثبت با دیگران و هدف‌مندی در زندگی تفاوت معناداری بین پایه‌های تحصیلی با یکدیگر وجود نداشت.

جدول ۳: نتایج مربوط به تحلیل واریانس چندمتغیره توانمندی‌های خلق و خو در دانشجویان پایه‌های علوم انسانی، فنی- مهندسی، علوم پایه و کشاورزی

<table>
<thead>
<tr>
<th>سطح</th>
<th>معناداری</th>
<th>آمارهای F</th>
<th>میانگین</th>
<th>مجموع مدرجات</th>
<th>مجموع مدرجات</th>
<th>درجه آزادی</th>
<th>توانمندی‌های خلق و خو</th>
<th>توانمندی‌های خلق و خو</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0.00</td>
<td>67/99</td>
<td>73/99</td>
<td>0.00</td>
<td>67/99</td>
<td>73/99</td>
<td>3/27</td>
<td>90/09</td>
<td>231/99</td>
</tr>
<tr>
<td>0.01</td>
<td>73/99</td>
<td>0.01</td>
<td>73/99</td>
<td>0.014</td>
<td>73/99</td>
<td>3/27</td>
<td>90/09</td>
<td>231/99</td>
</tr>
<tr>
<td>0.05</td>
<td>73/99</td>
<td>0.05</td>
<td>73/99</td>
<td>0.014</td>
<td>73/99</td>
<td>3/27</td>
<td>90/09</td>
<td>231/99</td>
</tr>
<tr>
<td>0.10</td>
<td>73/99</td>
<td>0.10</td>
<td>73/99</td>
<td>0.014</td>
<td>73/99</td>
<td>3/27</td>
<td>90/09</td>
<td>231/99</td>
</tr>
<tr>
<td>0.15</td>
<td>73/99</td>
<td>0.15</td>
<td>73/99</td>
<td>0.014</td>
<td>73/99</td>
<td>3/27</td>
<td>90/09</td>
<td>231/99</td>
</tr>
<tr>
<td>0.20</td>
<td>73/99</td>
<td>0.20</td>
<td>73/99</td>
<td>0.014</td>
<td>73/99</td>
<td>3/27</td>
<td>90/09</td>
<td>231/99</td>
</tr>
<tr>
<td>0.25</td>
<td>73/99</td>
<td>0.25</td>
<td>73/99</td>
<td>0.014</td>
<td>73/99</td>
<td>3/27</td>
<td>90/09</td>
<td>231/99</td>
</tr>
<tr>
<td>0.30</td>
<td>73/99</td>
<td>0.30</td>
<td>73/99</td>
<td>0.014</td>
<td>73/99</td>
<td>3/27</td>
<td>90/09</td>
<td>231/99</td>
</tr>
<tr>
<td>0.35</td>
<td>73/99</td>
<td>0.35</td>
<td>73/99</td>
<td>0.014</td>
<td>73/99</td>
<td>3/27</td>
<td>90/09</td>
<td>231/99</td>
</tr>
<tr>
<td>0.40</td>
<td>73/99</td>
<td>0.40</td>
<td>73/99</td>
<td>0.014</td>
<td>73/99</td>
<td>3/27</td>
<td>90/09</td>
<td>231/99</td>
</tr>
<tr>
<td>0.45</td>
<td>73/99</td>
<td>0.45</td>
<td>73/99</td>
<td>0.014</td>
<td>73/99</td>
<td>3/27</td>
<td>90/09</td>
<td>231/99</td>
</tr>
<tr>
<td>0.50</td>
<td>73/99</td>
<td>0.50</td>
<td>73/99</td>
<td>0.014</td>
<td>73/99</td>
<td>3/27</td>
<td>90/09</td>
<td>231/99</td>
</tr>
<tr>
<td>0.55</td>
<td>73/99</td>
<td>0.55</td>
<td>73/99</td>
<td>0.014</td>
<td>73/99</td>
<td>3/27</td>
<td>90/09</td>
<td>231/99</td>
</tr>
<tr>
<td>0.60</td>
<td>73/99</td>
<td>0.60</td>
<td>73/99</td>
<td>0.014</td>
<td>73/99</td>
<td>3/27</td>
<td>90/09</td>
<td>231/99</td>
</tr>
<tr>
<td>0.65</td>
<td>73/99</td>
<td>0.65</td>
<td>73/99</td>
<td>0.014</td>
<td>73/99</td>
<td>3/27</td>
<td>90/09</td>
<td>231/99</td>
</tr>
<tr>
<td>0.70</td>
<td>73/99</td>
<td>0.70</td>
<td>73/99</td>
<td>0.014</td>
<td>73/99</td>
<td>3/27</td>
<td>90/09</td>
<td>231/99</td>
</tr>
<tr>
<td>0.75</td>
<td>73/99</td>
<td>0.75</td>
<td>73/99</td>
<td>0.014</td>
<td>73/99</td>
<td>3/27</td>
<td>90/09</td>
<td>231/99</td>
</tr>
<tr>
<td>0.80</td>
<td>73/99</td>
<td>0.80</td>
<td>73/99</td>
<td>0.014</td>
<td>73/99</td>
<td>3/27</td>
<td>90/09</td>
<td>231/99</td>
</tr>
<tr>
<td>0.85</td>
<td>73/99</td>
<td>0.85</td>
<td>73/99</td>
<td>0.014</td>
<td>73/99</td>
<td>3/27</td>
<td>90/09</td>
<td>231/99</td>
</tr>
<tr>
<td>0.90</td>
<td>73/99</td>
<td>0.90</td>
<td>73/99</td>
<td>0.014</td>
<td>73/99</td>
<td>3/27</td>
<td>90/09</td>
<td>231/99</td>
</tr>
</tbody>
</table>
بحث ونتیجه‌گیری

با توجه به اینکه هدف پژوهش حاضر مقایسه رواندرستی و توانمندی‌های خلق‌وخد در دانشجویان بر اساس رشته تحصیلی آنان می‌باشد و اینکه تاکنون پژوهشی در مورد مقایسه متغیرهای روانردستی و توانمندی‌های خلق‌وخد در دانشجویان بر اساس رشته تحصیلی آنان صورت نگرفته، لذا در این پژوهش بحث بر روی کلیت متغیرها و تا حد امکان در صورت وجود تحقیق انجام شده، بر اساس مقایسه مؤلفه‌های متغیرهای پژوهش صورت گرفته است. در مجموع نتایج تحقیق نشان داد که مؤلفه‌های روانردستی و توانمندی‌های خلق‌وخد در دانشجویان رشته‌های علم انسانی، فنی، مهندسی، علوم پايه و کشاورزی متفاوت است.

بررسی فرضیه‌ای اول: مؤلفه‌های روانردستی در دانشجویان رشته‌های علم انسانی، فنی، مهندسی، علوم پايه و کشاورزی متفاوت است. نتایج تحقیقات پیشین (ایزگور و هاسپولات، 2016؛ پناه و همکاران، 2013؛ ریف، 2012؛ فریدمن و ریف، 2012؛ فریدمن و همکاران، 2014) هم‌اکنون است.

با توجه به نتایج به‌دست آمده بنظر می‌رسد ماهیت رشته تحصیلی در روانردستی دانشجویان نقش داشته باشد و همانگونه که ویژگی‌های افراد در انتخاب رشته تحصیلی تأثیر دارد، تحت تأثیر رشته تحصیلی نیز قرار می‌گیرند. رشته تحصیلی در واقع آینده شغلی، مسر حركت آتی فرد، روابط فرد و حتی شخصیت آتی فرد را نیز تغییر می‌کند و می‌تواند زندگی فرد را تغییر دهد و آینده او را تحت شعامل قرار دهد. از آنجایی که بازی پیوند مهارت‌های زندگی و مدیریت تنظیم در عوامل عمده یا پیوند سطح روانردستی روشنایی در دانشجویان به‌میزان عوامل و آموزش آنها در ارتباط این متغیر مؤثر است (کافی و همکاران،...
مقايسه روان‌درايي و توانمندي‌های خلاوق در دانشجویان بر اساس رشد روحانی

مجله علوم روان‌شناسی / دوره هفدهم / شماره ۶۴ / تابستان ۱۳۹۷

۲۹۶/

۱۳۹۷/۲۹۶

(۲۰۰۸)، لذا مراكز مشاوره دانشجویي بايد برنام‌های آموزشي مناسبی در جهت توامحدودي، افزایش مهارت‌های زندگي و قدرت تطبیق اين گروه تدارک بیندند. این در وضع افزایش سطح روآن‌درايي روآن‌شناسی، قدرت مقابله موثر آنان در برابر تنش‌ها و فشارهای روانی به‌هود پایب. در اين راستا برنام‌های مداخله‌ای و توامحدودي بر اساس مدل‌های روآن‌شناسی مثبت‌گر و مدل ريف طراحي شده است (روپيني و همكاران، ۲۰۰۶). از آنجاچه كه رشته علوم انساني مجموعه‌اي از رشتها و شاخه‌های علمي است كه موضوع محوری آنها، "انسان" به معناي كلي آن است و علوم انساني، از ريشي‌های مباني و مقدماتي فكری و فلسفي اغاز شده و تا مصداقی ترين و كاربردي ترين دانش‌هاي مورد نياز بشر امتداد دارد، رشتهاي گروه علوم انساني كه در اين پژوهش دانشجویان حقوق و روآن‌شناسی در آن بينستين نقش داشتند. در نگاه كلي انتظار مي‌رتفع كه ميزان پژوهش خود و خودمختاری قوي‌تری را نشان دهد. یافته‌های پژوهش نيز اين انتظار را تأييد نمودند و در زيرمولفه‌هاي فوق در بررسی‌ها ميان بينستي را نسبت به دانشجویان یا به‌های ديگر نشان دادند. بررسی دروسی که دانشجویان رشت‌های انسانی در دوره تحصیل خود مي‌گذرانند نشان مي‌دهد كه به‌طور مستقیم و غيرمستقیم زيرمولفه‌هاي روآن‌درايي را در آنها تقویت مي‌نماید. به‌طور مثال دروس حقوق، جرم‌شناسی، فقه و جامعه‌شناسی در رشت‌های حقوق با تقویت توانايي و قدرت پيگري خواستها و عمل براساس اصول شخصي، نسبت به ديگر رشتها، خودمختاری را در آنها افزایش مي‌دهد. از طرفی دروس روآن‌شناسی اصول مدیريت امور زندگي را به افراد آموزش مي‌دهد، توانايي ديبن و پذيرفتني نقاط فوت و ضعف خود، و رشد شخصي را در آنها تقویت مي‌نماید. يك می‌تواند نسبي گروه علوم انساني در زيرمولفه‌هاي روآن‌درايي شامل خودمختاری، پژوهش خود، رشد شخصي، طبق توضيح فوق قابل پيشيني مي‌نمود كه بررسی داده‌ها نيزا اين مسئله را تأييد نمود. بررسی فرضي نمود: توامحدودي‌هاي خلاوق در دانشجوين رشت‌های علوم انساني، فني- مهندسي، علوم پايه و كشاورزي متفاوت است. نتایج يافته‌هاي فوق با يافته‌های پيشين (توتر و همكاران، ۲۰۰۲؛ کار، ۲۰۱۲؛ گيلهام و همكاران، ۲۰۱۱؛ تور و همكاران، ۲۰۱۶) همسو مي‌باشد.
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در پژوهش حاضر تفاوت‌های معناداری بین مؤلفه‌های توانمندی‌های خلق‌و‌خو در رشته‌های علوم انسانی، فنی-مهندسی، علوم پایه و کشاورزی وجود دارد. با توجه به نتایج بدست آمده به نظر می‌رسد ماهیت رشته تحصیلی در رواندرسی و توانمندی‌های خلق‌و‌خو دانشجویان نقض باشد، و همان‌گونه که صفات متغییر شخصیتی در انتخاب رشته تحصیلی تأثیر دارد تا شاید آن رشته تحصیلی نیز قرار گیرد. همین‌طور ثابت شده است که شخصیت و ویژگی‌های آن تأثیر شغل افزایش یافته و نمودار می‌کند. در این خصوص در رشته‌های علوم پایه که در آینده ممکن است شغل‌هایی مانند محقق و استاد داشته باشند، ضرورت دارد در بعضی از مؤلفه‌های توانمندی‌های خلق و خو در سطح بالایی باشد. بنوان نمونه توانمندی‌های خلق‌و‌خو مورد نیاز محق: کنجکاوی، کارگری، فروتنی، انعطاف‌پذیری، قضاوت، خلاقیت و پشتیکر می‌باشد.

توانمندی‌های خلق‌و‌خو دانشجویان رشته‌های علوم پایه که در شغل تدریس مشغول به‌کار خواهند بود، شامل: مهندسی هوش فرید، انعطاف‌پذیری، کنکاکاری، رهبری، عشق به بادگیری و قضاوت می‌باشد. توانمندی‌های خلق‌و‌خو دانشجویان رشته‌های علوم انسانی در رشته روان‌شناسی شامل فکر انتقادی، کنکاکاری و در رشته حقوق شامل قضاوت، کنکاکاری، عشق به بادگیری، انساف (عدالت) می‌باشد. در این راستا استفاده از توانمندی‌های خلق‌و‌خو باعث می‌شود فرد شادتر بوده و روان‌درسی (روانی، دهنی) بیشتر و افسردگی کمتری داشته باشد؛ خودکارآمیز و اعتماد به‌نفس بیشتر و باور به توانایی ریسین به اهدافش را داشته باشد؛ عزت نفس خود را به‌هود بی‌خوده؛ انرژی و سرژندگی و نشاط روانی بیشتری را تجربه کند؛ سطوح کمتری از استرس را تجربه کند؛ انعطاف‌پذیری بیشتر باشد؛ بیشتر احتمال دسترسی به اهدافش با رضا‌یابی بیشتر باشد؛ عملکرد بهتری در شغل‌ش داشته باشد؛ احساس تعهد بیشتری نسبت به شغلش داشته باشد و به رشد و توسعه شخصی برسد (رشیدی و انجمن، 2008).

نتایج این پژوهش نشان داد که روان‌درسی و توانمندی‌های خلق‌و‌خو با توجه به رشته تحصیلی دانشجویان متفاوت است. با توجه به دلایل فوق، از آن‌جایی که دانشجویان نیروی انسانی برگزیده از نظر استعداد، خلاقیت و پشتیکر و متاب‌من‌های ره‌جاه و سازندگان فردای کشور خویش هم‌ستند لزوم برنامه‌ریزی در جهت توسعه و ارتقاء توانمندی‌های خلق و خو
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مقایسه رواندرسی و توامندهای خلاق و خود دانشجویان بر اساس روشهای توصیفی

دانشجویان ضروری به‌منظور می‌رسد. در پژوهش حاضر به دلیل عدم دسترسی به لیست تعداد کلیه دانشجویان از نمونهٔ گری خواهای استفاده که ممکن است نسبت به نمونه‌گیری تصادفی ساده خطای بیشتری داشته باشد همچنین از ابزارهای خود گزارش دهی استفاده شده است که هر دو محدودیت تلقی می‌شوند. یک راه پژوهش با نمونه‌های مختلف بالینی و غیربالینی باعث رفع محدودیت‌های موجود و تجییبی یافتن با پیشنهاد می‌شود.

پی نوشته‌ها:

1- positive psychology
2- International Positive Psychology Association
3- well-being
4- hedonic
5- eudaimonic
6- strength of character
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